

KLASA: UP/I-344-08/18-03/04
URBROJ: 376-04-19-13
Zagreb, 22. veljače 2019.

Na temelju članka 12. stavka 5. i članka 20. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17), u regulatornom sporu između trgovačkog društva A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1 i trgovačkog društva Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, vezano uz utvrđivanje nespornog dijela računa za usluge međupovezivanja za kolovoz i rujan 2017. i izdavanja knjižnog odobrenja, Vijeće Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti je na sjednici održanoj 22. veljače 2019. donijelo

ODLUKU

- I. Djelomično se usvaja zahtjev trgovačkog društva A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1, u dijelu koji se odnosi na obračun naknade usluga međupovezivanja za kolovoz i rujan 2017., a vezano za A brojeve koji su prikazani kao nacionalni Hrvatski brojevi.
- II. Nalaže se trgovačkom društvu A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1, da u roku od 15 dana od dana zaprimanja ove odluke, u odnosu na A brojeve koji su prikazani kao nacionalni Hrvatski brojevi, ukloni znamenke „385“ koje predstavljaju međunarodni kôd Republike Hrvatske, odnosno kôd zemlje (*eng.: country code*) i nakon toga dostavi trgovačkom društvu Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, specifikaciju prometa za sporne mjesece, u kojoj će razdvojiti promet s A brojeva iz EU/EEA od prometa s A brojeva izvan EU/EEA.
- III. Nalaže se trgovačkom društvu Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, da u roku od 15 dana od dana zaprimanja specifikacije iz točke II. izreke ove odluke, u odnosu na A brojeve koji su prikazani kao nacionalni Hrvatski brojevi, izvrši dodatnu analizu rezultata sustava raspoznavanja (validacije) tih A brojeva i nakon toga trgovačkom društvu A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1, dostavi novi obračun naknada usluga međupovezivanja za kolovoz i rujan 2017.
- IV. U preostalom dijelu koji se odnosi na obračun usluga međupovezivanja za kolovoz i rujan 2017., odbija se zahtjev trgovačkog društva A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1, kao neosnovan.

Obrazloženje

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) zaprimila je 18. listopada 2018. zahtjev trgovačkog društva A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1, kao pravnog slijednika trgovačkog društva Metronet Telekomunikacije d.d. Zagreb (dalje: A1) za pokretanjem regulatornog spora protiv trgovačkog društva Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9 (dalje: HT).

A1 u zahtjevu osporava račune HT-a za usluge međupovezivanja za kolovoz i rujan 2017. te traži izdavanje knjižnog odobrenja za kolovoz 2017. u iznosu od 3.882.265,43 kuna (s PDV-om) i za rujan 2017. u iznosu od 289.265,85 kuna (s PDV-om). U bitnome navodi da je obavijestio HT kako je analizom dolaznog prometa ustanovljeno da promet koji je njegov interkonekcijski partner Symbiosis Communications d.o.o. Zagreb (dalje: Symbiosis) tranzitirao kroz mrežu A1 prema mreži HT-a, tijekom srpnja, kolovoza i rujna 2017., a koji je upućen s A brojeva iz EU, nije u formatu broja imao međunarodni prefiks „+“ ili međunarodni predbroj „00“ te je zbog automatizma u sustavu ispred tih brojeva dodana oznaka zemlje, odnosno znamenke „385“ koje predstavljaju kôd zemlje (*eng.: country code*). U tom smislu napominje kako je analizom utvrdio da je navedeni promet orginiran s A brojeva iz EU, zbog čega je obavijestio HT i zatražio da se isti promet obračuna po cijeni za pozive s A brojeva iz EU, uz objašnjenje nastale situacije. Zatim navodi da HT nije prihvatio njegov prijedlog obračuna spornog prometa po EU cijenama, već mu je ispostavio novi račun s time da je od ukupnog iznosa računa ostao sporan iznos od 3.882.265,43 kuna (s PDV-om). Nadalje, ističe kako je HT-u dostavio specifikaciju s mjerenjima za kolovoz 2017. iz koje je vidljivo koliko je ukupno zabilježeno prometa pod stavkom „Tranzit from INT to Mobile“ i na koji promet je primijenjena cijena koja se primjenjuje za terminaciju poziva započetih s A brojeva izvan EU/EEA. Obzirom da se HT nije očitovao na dostavljena mjerenja, navodi kako je vratio HT-u račun za kolovoz 2017. uz prigovor i podrobno obrazloženje vraćanja računa. Napominje kako HT pogrešno primjenjuje odredbe analize tržišta i Standardne ponude te smatra kako naplaćivanje više cijene koja odgovara cijenama za pozive s A brojeva iz država izvan EU predstavlja svojevrsnu ugovornu kaznu koja ima preventivnu funkciju sprječavanja zlouporaba i namjernih manipulacija. U tom smislu ističe kako je ustrojio sustav za raspoznavanje A broja te je o uočenim nepravilnostima i u dobroj vjeri, bez odgode, obavijestio HT. Također navodi kako HT uopće nije utvrdio da A broj nije vidljiv, odnosno da je nepotpun ili neispravan za bilo koji od poziva koji su predmet ovog spora, već je glede uočene nepravilnosti uzrokovane tehničkom pogreškom, HT reagirao tek po njegovoj obavijesti. Zaključno naglašava kako nije ostvario nikakvu korist slanjem spornog prometa prema HT-u, jer je taj promet Symbiosis-u, u najvećem dijelu, obračunao kao EU promet, za što u spis dostavlja specifikaciju.

HAKOM je dopisima od 23. listopada 2018. i 19. studenog 2018. pozvao stranke da se očituju o svim pravnim i činjeničnim pitanjima važnim za rješavanje ovog spora te da dostave raspoložive dokaze u prilog svojih navoda.

Tako je HT, 9. studenog 2018., podnio protuzahjev za pokretanje regulatornog spora protiv A1 te se očitovao na navode iz zahtjeva A1. U protuzahjevu se predlaže da HAKOM naloži A1 da isplati HT-u nepodmirene naknade za usluge terminiranja glasovnih poziva u mobilnoj mreži HT-a za kolovoz 2017. u iznosu od 3.882.265,43 kuna (s PDV-om) i za rujan 2017. u iznosu od 289.265,85 kuna (s PDV-om). U očitovanju bitno navodi kako je glede izdanog računa za usluge terminacije pružene u srpnju 2017., proveo dodatne analize ispravnosti A broja s kojih su upućeni pozivi terminirani u njegovu pokretnu mrežu tijekom srpnja 2017. Napominje kako je provedena analiza pokazala da je naplatio reguliranu cijenu i za uslugu terminacije poziva s A brojeva koji su mijenjani i neispravni, pa je stoga na računu za kolovoz 2017. obračunao razliku između komercijalne cijene za uslugu terminacije poziva pružene u srpnju 2017. s neispravnih A brojeva i ranije naplaćene regulirane cijene (razlika iznosi 1,953 kn/min). U odnosu na račun za rujan 2017. navodi kako A1 još duguje iznos od 289.265,85 kuna (s PDV-om) i kako na predmetni račun nije zaprimio prigovor unutar roka dospijeća računa. Ističe kako se pri obračunu pruženih usluga tijekom spornih mjeseci vodio odredbom članka 6.1. trenutno važeće Standardne ponude

međupovezivanja u pokretnoj elektroničkoj mreži HT-a (dalje: Standardna ponuda) i Odlukom Vijeća HAKOM-a od 30. ožujka 2015., kao i pripadajućim dokumentom „Analiza tržišta veleprodajnog završavanja glasovnih poziva u vlastitoj mobilnoj mreži“. Nadalje, u odnosu na neispravne A brojeve koji su prikazani kao nacionalni Hrvatski brojevi, ukazuje kako su takvi A brojevi mijenjani i prikazani na način da ne odgovaraju originalnom broju. Naime, čak i kad bi se uklonila oznaka zemlje, odnosno znamenke „385“, određena količina A brojeva i dalje ne bi ispunjavala propisane uvjete ispravnosti A broja, a za što HT navodi neke od takvih slučajeva. U odnosu na neispravne A brojeve koji su prikazani kao EU/EEA brojevi, ukazuje kako je tijekom spornih mjeseci u njegovu mrežu terminiran i promet s niza A brojeva koji izgledaju kao brojevi koji pripadaju nekom od EU/EEA operatora, iako to nisu mogli biti, a za što HT navodi neke od razloga neispravnosti. Smatra kako je A1 bio u obvezi dokazati osporavanje njegovih računa, a ne teret dokaza prevaliti na HT. Zaključno ističe točnost obračuna izdanih računa, odnosno naplate komercijalne cijene za terminaciju poziva s A brojeva koji su izmijenjeni na način da izgledaju kao nacionalni, kao i za terminaciju s A brojeva koji ne ispunjavaju kriterije važećih propisa EU/EEA država o numeraciji.

A1 se u podnesku od 7. prosinca 2018. očitovao na navode HT-a. Ističe kako ostaje kod svojih navoda iznesenih u zahtjevu za pokretanje regulatornog spora te ponavlja kako je u dobroj vjeri obavijestio HT o tehničkoj pogrešci uz objašnjenje nastale situacije. Navodi kako HT nije dao nikakvo objašnjenje radi čega je provodio dodatne analize, ali sa velikim stupnjem vjerojatnosti zaključuje da je HT dodatnu analizu napravio jer u međuvremenu zaprimio njegovu prethodno navedenu obavijest. Zatim ukazuje kako naknadni obračun prometa za srpanj 2017. nije u skladu s odredbama Standardne ponude glede roka za izdavanje računa i glede obračunskog razdoblja. U odnosu na navode HT-a o neispravnosti A brojeva, uspoređuje osporene iznose, broj i trajanje poziva po svakom mjesečnom računu i pripadajućim specifikacijama te smatra kako HT nema dokaza da je sporni promet doista upućen s neispravnih A brojeva. Zaključno napominje kako je za očekivati da operator koji ima mogućnost raspoznavanja A broja mora imati razvijen sustav koji će mu omogućiti validaciju A broja te u slučaju spora dostaviti drugoj strani dokaze o svojim tvrdnjama temeljene na radu takvog sustava.

Nadalje, u predmetnom sporu, 11. prosinca 2018., održana je usmena rasprava, kojoj su nazočile obje stranke. Obje stranke su ostale kod svojih zahtjeva i dosadašnjih navoda te su dale očitovanja na dosadašnje navode suprotne strane. Na zahtjev stranaka istima je dodijeljen dodatan rok za dostavu i razmjenu očitovanja i odgovarajućih dokaza.

U odnosu na navode A1 iz podneska od 7. prosinca 2018., HT se očitovao na slijedeći način. Smatra kako Standardna ponuda propisuje isključivo način izdavanja računa, ali ne propisuje da je posljedica neizdavanja računa u roku gubitak prava na naplatu pruženih usluga, budući da to nije prekluzivan rok kao i ugovorni rokovi ako nije drugačije ugovoreno. Zatim ističe kako je u svom očitovanju od 9. studenog 2018. podijelio neispravne brojeve na dvije kategorije: prvu kategoriju čine neispravni brojevi koji su mijenjani na način da izgledaju kao nacionalni, a drugu kategoriju čine neispravni brojevi koji su prikazani kao EU brojevi, pri čemu napominje da je dostavio CDR zapise za drugu kategoriju poziva iz kojih proizlazi da je s neispravnih brojeva koji izgledaju kao EU brojevi u mrežu HT-a bilo terminirano 22 tisuće minuta. U odnosu na navode A1 kako nije dostavio dokaz o činjenici da su se krajnji korisnici, koji su zaprimili poziv s neispravnog broja, našli u situaciji da povratno pozivajući uspostavljaju poziv prema osobi koja nije originalni pozivatelj, HT ističe da je riječ o faktičkoj činjenici budući da takvi korisnici zaista nisu vidjeli broj originalnog pozivatelja, a što je jedan od kriterija Standardne ponude za ispravnost broja. U odnosu

na navode A1 da je tek po pokretanju regulatornog spora analizirao CDR zapise, HT ističe kako isto nije točno budući da je još tijekom spornih mjeseci napravio analizu CDR zapisa na kojima i temelji svoje izdane račune. Navodi kako u ovom sporu nije bilo potrebno dostaviti analizu neispravnih A brojeva koji su mijenjani na način da izgledaju kao nacionalni Hrvatski brojevi, budući da je A1 već u svom prvom očitovanju priznao da su takvi brojevi mijenjani te je sam dostavio analizu neispravnih A brojeva. Zaključno ističe da je uz svaki račun bila izdana specifikacija pruženih usluga te da su CDR zapisi iz kojih su bili vidljivi neispravni A brojevi razmijenjeni još tijekom prošle godine, a samo provođenje analize ne mijenja činjenicu da su sporni brojevi neispravni i ne ispunjavaju kriterije Standardne ponude.

U odnosu na navode HT sa usmene rasprave, A1 se očitovao na slijedeći način. Navodi kako HT nije dostavio analizu CDR zapisa za sve pozive koji su predmet ovoga spora te da je HT svojim navodima zapravo potvrdio kako je dostavljena analiza zapisa za brojeve koje je HT okarakterizirao kao neispravni A brojevi koji su prikazani kao EU brojevi. U odnosu na navode HT-a da je faktička činjenica da su krajnji korisnici koji su pozivali sporne A brojeve uspostavljali poziv prema osobi koja nije originalni pozivatelj, A1 ističe kako navedenu tvrdnju smatra općenitom i nedokazanom, odnosno navodi da u postupku koji je prethodio ovom regulatornom sporu HT nije dostavio nikakav dokaz kojim bi potkrijepio ovu tvrdnju. U odnosu na navode HT-a vezano za izdavanje računa za srpanj 2017., A1 ističe sve što je već naveo pod točkom 4. svog podneska od 7. prosinca 2018. Zaključno, ističe da i dalje ne postoji dokaz sa strane HT-a da je proveo analizu koja bi obuhvatila cjelokupni sporni iznos potraživanja HT-a za navodno neispravne A brojeve. Stoga smatra da postoji ogromna razlika između utvrđenog potraživanja HT-a i dokaza koje je predočio u ovom sporu.

Stranke su u nastavku spora, izmijenile dodatna očitovanja. HT je dostavio očitovanja od 21. prosinca 2018. i 18. siječnja 2019., a A1 je dostavio očitovanje od 31. prosinca 2018. U svojim očitovanjima stranke i dalje osporavaju međusobne navode koji se razlikuju u analizi ne/ispravnosti A brojeva, količini i trajanju poziva.

Rješavanje navedenog spora u nadležnosti je HAKOM-a temeljem članka 20. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17; dalje: ZEK), jer je riječ o sporu između operatora vezano uz primjenu regulatornih obveza.

Naime, Odlukom Vijeća HAKOM-a od 30. ožujka 2015., kao i pripadajućim dokumentom „Analiza tržišta veleprodajnog završavanja glasovnih poziva u vlastitoj mobilnoj mreži“ izmijenjena Odlukom od 23. prosinca 2015. i Odlukom od 23. studenog 2017. (dalje Analiza tržišta), operatorima sa značajnom tržišnom snagom na navedenom tržištu, određena je regulatorna obveza nadzora cijena i to za uslugu završavanja poziva u mrežu operatora sa značajnom tržišnom snagom, započetih s A broja koji pripadaju nekom od nacionalnih ili EU/EEA operatora, neovisno o mreži u kojoj je poziv započeo, pri čemu A broj, operatoru koji ima mogućnost raspoznavanja A broja, mora biti vidljiv, ispravan i potpun. Slijedom navedenog, za uslugu završavanja poziva započetih s A broja koji ne pripadaju nekom od nacionalnih ili EU/EEA operatora, operatori sa značajnom tržišnom snagom su slobodni odrediti cijenu na komercijalnoj osnovi.

Uvidom u dostavljene dokaze i očitovanja stranaka, nesporno proizlazi kako je predmet spora obračun naknada usluga međupovezivanja za promet za kojeg A1 smatra da je upućen s A brojeva iz EU/EEA država, a HT smatra da nije, odnosno da je A broj neispravan i mijenjan na način da izgleda kao A broj iz EU/EEA država. Dakle, u konkretnom slučaju, sporan je promet koji je

upućen s A brojeva koji su prikazani kao nacionalni Hrvatski brojevi i A brojeva koji su prikazani kao brojevi koji pripadaju nekom od EU/EEA operatora.

a) A brojevi koji su prikazani kao nacionalni Hrvatski brojevi.

Između stranaka sporan je način obračuna prometa s A brojeva koji su prikazani kao nacionalni Hrvatski brojevi. Stoga je za rješenje ovog spora u odnosu na predmetne A brojeve trebalo utvrditi na koji način su okarakterizirani sporni pozivi.

Na temelju dostavljenih dokaza i očitovanja stranaka, proizlazi kako A1 nije dostavio specifikaciju prometa predmetnih A brojeva, na način da je uklonio kôd zemlje, odnosno znamenke „385“ i nakon toga proveo dodatnu analizu rezultata sustava validacije A brojeva (dalje: sustav raspoznavanja A broja) te razdvojio sporni od nespornog prometa. S druge strane, niti HT nije proveo analizu rezultata sustava raspoznavanja A broja, već je samo naveo neke od slučajeva u kojima i kad bi se uklonio kôd zemlje „385“, određena količina A brojeva i dalje ne bi ispunjavala uvjete ispravnosti A broja. Dakle, A1 je znamenke „385“ dodao kako bi A brojevi izgledali kao da imaju međunarodni kôd Republike Hrvatske, a sve iz razloga jer A brojevi iz EU nisu u formatu imali međunarodni prefiks „+“ te im je automatizmom sustava dodan kôd zemlje, odnosno znamenke „385“. Međutim, brisanjem znamenki „385“ određena količina predmetnih A brojeva i dalje ne bi ispunjavala propisane uvjete ispravnosti A broja, a za što je HT u očitovanju naveo nekoliko primjera, koje A1 tijekom ovog spora nije osporio.

Imajući u vidu navedeno te kraj činjenice da je zadaća HAKOM-a riješiti sporno pitanje, odnosno odrediti način na koji će se izvršiti konačni obračun prometa predmetnih A brojeva za sporne mjesece, HAKOM je odlučio usvojiti zahtjev A1. Naime, kako su stranke za sporne iznose postavile različite zahtjeve (A1 traži izdavanje knjižnih odobrenja, a HT traži isplatu nepodmirenih naknada) te kako u odnosu na cjelokupno potraživanje naknade za uslugu međupovezivanja HT ima položaj vjerovnika, HAKOM smatra kako A1, zbog djelomičnog uspjeha u svom zahtjevu, nije dužan platiti cjelokupni iznos računa, već iznos računa koji će se utvrditi nakon dodatne analize rezultata sustava raspoznavanja za predmetne A brojeve. HAKOM je, pri određivanju naloga strankama, imao u vidu kako obje stranke navode da imaju mogućnost analize rezultata sustava raspoznavanja A broja te da raspolažu podacima na temelju kojih se može utvrditi o kojoj vrsti numeracije je riječ, pa su stoga u mogućnosti, sukladno rezultatima rada navedenog sustava, izraditi detaljnu specifikaciju obračuna prometa za sporne mjesece.

Dakle, HAKOM u opisanoj situaciji nije postupao strogo formalno i predmetne A brojeve automatizmom smatrao kao neispravne A brojeve (koje ne zadovoljavaju kriterije Analize tržišta i Standardne ponude), već je u tijeku spora prihvatio činjenice iz kojih su vidljivi razlozi zašto su predmetni A brojevi prikazani kao nacionalni Hrvatski brojevi. Naime, HAKOM je prihvatio navode A1 da nije postupao s namjerom manipulacije predmetnim A brojevima (što je česti slučaj u praksi, u smislu prikazivanja nonEU prometa kao EU prometa, radi plaćanja manje cijene terminacije), već upravo suprotno, A1 je postupao savjesno i u dobroj vjeri prema HT-u, kojega je pravovremeno obavijestio o tehničkoj pogrešci, uz objašnjenje nastale situacije. U tom pogledu HAKOM je prihvatio navode A1 kako je smisao naplate komercijalne cijene za pozive koji nisu zadovoljili kriterije raspoznavanja A broja, u sprječavanju zlouporabe i namjernog manipuliranja A brojem onog operatora koji šalje promet u mrežu operatora u čijoj mreži pozivi završavaju, s ciljem izbjegavanja naplate više cijene. Također valja napomenuti kako iz dostavljene specifikacije

proizlazi da, u odnosu na predmetne A brojeve, A1 nije ostvario nikakvu nepripadajuću korist, jer je taj promet Symbiosis-u, u najvećem dijelu, obračunao kao EU/EEA promet.

b) A brojevi koji su prikazani kao brojevi koji pripadaju nekom od EU/EEA operatora.

Između stranaka sporan je način obračuna prometa s A brojeva koji su prikazani kao brojevi koji pripadaju nekom od EU/EEA operatora. Stoga je za rješenje ovog spora u odnosu na predmetne A brojeve trebalo utvrditi na koji način su okarakterizirani sporni pozivi.

Naime, Analizom tržišta propisani su uvjeti pod kojima se pozivi trebaju naplatiti prema reguliranim cijenama za EU/EEA pozive. Da bi se poziv mogao naplatiti po reguliranoj cijeni (0,047 kn/min), koja je niža o neregulirane cijene (u konkretnom slučaju komercijalna cijena iznosi 2,00 kn/min), poziv mora biti zaprimljen s A broja koji pripada nacionalnom ili EU/EEA operatoru i mora biti vidljiv, ispravan i potpun. U suprotnom, operator u čijoj mreži završava poziv ima pravo naplatiti nereguliranu cijenu završavanja poziva.

Na temelju dostavljenih dokaza i očitovanja stranaka, proizlazi kako je riječ o prometu koji ne zadovoljava uvjete iz Analize tržišta za naplatu poziva prema reguliranoj EU cijeni i to iz slijedećih razloga.

U tijeku spora, A1 ukazuje kako se najveći dio analiziranih poziva (15.508,85 min) odnosi na A brojeve koji pripadaju nekom od EU/EEA operatora te ističe kako HT u dostavljenoj analizi nije naveo niti jednu signalizacijsku poruku, odnosno nije dokazao da je primijenio metodu povratnog poziva. S druge strane, HT takve pozive (14.964,97 min) smatra neispravnim uz obrazloženje kako je koristio metodu povratnog poziva i zaprimio signalizacijsku poruku sadržaja „*Unallocated number*“, što sukladno ranije zauzetim stavovima HAKOM-a smatra da je riječ o nonEU brojevima. Za preostale pozive (6.679,90 min) koje je A1 u svojoj analizi označio kao *International, Unknown ili #N/A*, HT smatra kako ih nije potrebno dodatno analizirati obzirom da i A1 iste ne smatra EU brojevima.

U odnosu na očitovanja obje strane, HAKOM je prihvatio navode HT-a glede korištenja metode povratnog poziva. Naime, mehanizmom povratnog poziva može se zaprimiti bilo koji od sljedećih signalizacijskih odgovora definiranih u Preporuci ITU-T Q.850: *Call rejected, Destination out-of-order, Incompatible destination, Interworking unspecified, Invalid number format, Network out-of-order, No answer from user (user alerted), No circuit/channel available, No route to destination, No user responding, Normal call clearing, Normal unspecified, Protocol error unspecified, Recovery on timer expiry, Resource unavailable unspecified, Send special information tone, Serv. not available unspecified, Switching equipment congestion, Temporary failure, Unallocated (unassigned) number, User busy*.

Sukladno prethodnim rješenjima i prethodno zauzetim stavom, HAKOM smatra da sustav povratnog poziva može biti odgovarajući mehanizam za dodatnu provjeru rezultata sustava raspoznavanja A broja. U konkretnom slučaju, nesporno je da su povratnim pozivima zaprimljeni prethodno navedeni signalizacijski odgovori sadržaja „*Unallocated number*“. Stoga je HAKOM i usvojio navode HT-a da je riječ o nonEU/EEA brojevima u slučaju onih poziva za koje je zaprimljen signalizacijski odgovor *Unallocated number*, jer iz navedenog signalizacijskog odgovora jasno proizlazi da A broj nije dodijeljen. Temeljem navedenih činjenica, HAKOM je zaključio kako je HT imao opravdane razloge za naplatu poziva s takvih brojeva prema nereguliranoj cijeni.

U odnosu na način obračuna predmetnih A brojeva, koje je A1 u svojoj analizi označio kao *International, Unknown ili #N/A*, HAKOM je također prihvatio navode HT-a kako iste nije potrebno posebno analizirati, obzirom da i A1 iste ne smatra EU/EEA brojevima. Stoga je HAKOM zaključio kako je HT imao opravdane razloge za naplatu poziva s takvih brojeva prema nereguliranoj cijeni.

Slijedom svega navedenog, na temelju članka 12. stavka 5. i članka 20. ZEK-a, odlučeno je kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku 30 dana od dana primitka iste.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tonko Obuljen

Dostaviti:

1. A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, 10000 Zagreb, UP-osobna dostava
2. Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb, UP-osobna dostava
3. U spis